***Filozofski esej***

**1. Formalni obrasci pisanja eseja**

 Esej kao literarnu formu ili rod prvi uvodi Michel de Montaigne (1532-1592). Njegovo djelo 'Eseji' utemeljuje esej kao subjektivni, neortodoksni pristup temi u duhu novovjekovnog humanizma i skepticizma, nasuprot skolastičkoj dogmatskoj tradiciji i pozivanju na apsolutnu istinu.Montaigne ističe nezaobilaznost ljudskog osobnog iskustva, sumnji i strahova pred pitanjima vlastite egzistencije,zbog čega će njegovo djelo dospjeti na 'indeks' zabranjenih knjiga Katoličke crkve.

 Engleski autor Francis Bacon prvi uvodi filozofski esej kao formu primjerenu raspravi o 'folozofiji morala', kao deduktivni logički valjan postupak dokazivanja nekog filozofskog stajališta.

 Unutar ove dvije forme ostao je esej sve do danas.

 Za razliku od znanstvenog dokazivanja ili teorijske studije koji moraju ponuditi nedvosmislen rezultat, bilo materijalni bilo teorijski, filozofski esej ne nudi definitivne odgovore. U osnovi filozofskog eseja stoji postavljeno pitanje. Odgovor koji se nudi na kraju rijetko je isključiv, on najčešće otvara nova pitanja. Iako poznavanje filozofske materije ne smije biti površno, cilj eseja nije izalaganje nekog filozofskog stajališta na reproduktivan način, nego subjektivno i što je moguće uvjerljivije (u smislu argumenata) promišljanje vlastitog stajališta. Moglo bi se ustvrditi da je bit esejističke metode neka vrsta misaonog eksperimenta u kojem se neki predmet mišljenja razmatra iz različitih perspektiva. Najznačajniji cilj eseja nije obrada nekog predmeta u smislu znanja, nego razvitak misaone refleksije u smislu  **kritičkog mišljenja i meta-kognitivnog znanja**.

 Tema eseja mora biti prisutna cijelo vrijeme , prepoznatljiva i jasno vođena od početka do kraja. Svako uvođenje novih predmeta rasprave treba uklopiti u koncept i objasniti. Iako esej treba izraziti subjektivno stajalište, to nikako ne smije biti puka subjektivnost mnijenja bez utemeljenja. Trebalo bi konbinirati solidno utemeljenje vlastitih stajališta koje će ih činiti uvjerljivim, sa subjektivnim asocijacijama. Ni jedno stajalište ne govori samo za sebe. Treba ga potkrijepiti razložnim argumentima. Filozofski esej ne smije biti literarni rad. Naravno da bi bilo optimalno kada bi jasna argumentacija bila poboljšana lijepim jzičnim izrazom. Također je od ključne važnosti odrediti naslov eseja. On treba biti pitanje na koje ćemo dobiti odgovor u zaključku eseja.

1. **Vrste argumentacije**

Načelno argumenti iduza i protiv nekog stajališta. Braneći vlastito stajalište moguće je također uputiti na proturječnost oprečnog stajališta. Filozofski esej potkrepljuje neko stajalište racionalnim argumentima (razlozima). On nije retorička nego logička vještina. Predmet filozofskog eseja su ideje te se njih, kao misaone entitete koji nemaju konkretan korelat u fizičkoj zbilji, može izraziti samo jezično, kao umjeće dokazivanja

 Pristup filozofskim problemima može biti  **sustavni ili povijesni**.U sustavnom pristupu se apstarhira jedan filozofski problem, primjrice 'uzročnost', koji nije vazan za određenog autora, nego za određenu temu, primjerice 'Determinizam i problem slobodne volje', te u takvom eseju treba razvijati argumente na razini sinteze različitih filozofskih stajališta i to na način da esej treba sadržavati: vlastito stajalište, argumente koji dokazuju to stajalište, provjeru njihove logičke i matarijalne valjanosti, razmatranje prigovora na takvo stajalište. Takav esej predstavlja *tematsku raspravu*

Esej kojemu je sadržaj neka *povijesno-filozofsaka tema* ima drukčije naglaske. U njemu se može zahtijevati interpretacija jednog ili dva filozofska teksta određenih autora. Tada je potrebno interpretirati navedeni tekst ili tekstove a potom ponuditi drukčiju interpretaciju nekog problema koji se razmatra u tekstu. Primjerice ako je u tekstu navedena Platonova kritika atomizma/materijalizma, pronaći argumente u korist materijalizma. To uključuje dobro poznavanje stajališta navedenog autora ali i sposobnost opovrgavanja bilo vlastitom interpretacijom, bilo argumentima nekog suprotnog filozofskog stajališta. Ključno je pkazati zašto se neki autor čini uvjerljivim ili ne, a kroz to razmatranje njegovih stajališta otvorit će se i pitanja na koje treba pronaći odgovor.

 Za dobar povijesno-filozofski esej treba poznavati kontekst određene filozofije da bi se o njoj moglo pisati. Bez tog poznavanja esej će biti štur i diletantski. Budući da široki kontekst uključuje poznavanje mnoštva činjenica, koje nisu dostupne na razini srednjoškolskog, elementarnog poznavanja filozofije, povijesno-filozofski esej treba ograničiti na neko usko tematsko područje kao u navedenom primjeru

 Postoji razlika između razumijevanja neke filozofske teme i samostalnog promišljanja o njoj. Razumjeti neku temu znači objasniti što je bitno u nekoj filozofiji, što neki filozof misli o određenoj temi i što su njegovi argumenti. Samostalno promišljati značilo bi moći razmišljati i o drugim, mogućim argumentima o toj temi, te o moguće pogrešnim argumentima ili filozofskom shvaćanju. Drugim riječima potrebno je imati meta-razinu, odnosno moći ići preko onoga što je u samom tekstu ili filozofiji nekog autora rečeno, te pokušati odgovoriti na postavljena pitanja vlastitim uvidom u valjanost ili nevaljanost argumenata. Također, to bi značilo razviti kritičku analizu koja uključuje izražavanje vlastitog mišljenja i ocjenu vrijednosti neke filozofije. Jasno je da takve ocjene zahtijevaju temeljito poznavanje teme ili određene filozofije, sintezu mnoštva činjenica kako bi se argumentirano procijenilo neko stajalište ili filozofija, a ne znače iznošenje osobnog stajališta bez utemeljenja.

 Argumenti trebaju pokazati dobro razumjevanje teme/filozofije, trebaju biti jasni, trebaju biti usmjereni isključivo na temu a ne na bilo što, te biti jedini sadržaj analize. Stajališta koje nije moguće argumentirati ne treba ni izražavati.

**Filozofski argumenti**

 Analiza eseja uključuje i pitanje o tome kako provjeravati valjanost argumenata bilo u formalnom, logičkom smislu bilo u materijalnom. Filozofski pojmovi kao što su znanje, mudrost, istina, bit, zbiljnost, uzročnost, prisutni su i u svakodnevnom govoru. Ono što razlikuje filozofsko mišljenje od svakodnevne ljudske refleksije o različitim pitanjima i problemima jeste nastojanje da se mišljenje potkrijepi racionalnim argumentima/razlozima te da se ništa ne treba prihvaćati kao neupitno i samorazumljivo.

 Druga, značajka filozofije je da ona otvara fundamentalna pitanja u svim područjima ljudskog mišljenja: što je istina, kako možemo neko mišljenje argumentirati,što možemo znati, što je to sto jeste, postoji li bit stvari, što su vrijeme i prostor,što je ljudski duh, može li ga se podvrći zakonima prirode, sto je čovjek, što su norme i vrijednosti,što je pravo a što je pravednost, što je ljudska povijest, postoji li napredak, postoji li Bog, može li se njegovo postojanje dokazati,što je sloboda ili što je logička valjanost misljenja? Na sva ova pitanja filozofija traži racionalne odgovore. Filozofiju treba razlikovati od religije, ideologije, svjetonazora, ona se ne poziva na autoritet, ni tradicije, ni vlasti, ni eksperata, kao ni na mišljenje većine. Filozofirati znači uvijek baviti se argumentima.

 Da bi se ostvario cilj eseja potrebno je razvijati sposobnosti identificiranja, analiziranja i evaluiranja argumenata. Pod pretpostavkom da su učenici stekli znanje o osnovama logičke teorije, temeljem tih znanja mogu dalje razvijati ključne vještine koje bi im pomogle da razumiju osnovne filozofske ideje, vrednuju filozofske tekstove , te da razviju sposobnosti jasnog, kritičkog i konstruktivnog čitanja i mišljanja.

**Identifikacija argumenata**

 Argument je ono što potkrepljuje neki zaključak. Zaključak slijedi iz premisa. Argument je razlog zbog kojeg vjerujemo da je zaključak istinit. To nije vjerovanje u smislu osobnih vjerovanja i stajališta. Ona mogu biti od pomoći u razumijevanju argumenta ali osnovni je smisao procijeniti argumente iz aspekta njihovog logičkog smisla. Međutim logička analiza određuje istinu samo formalno, na način da je neki zaključak izveden sukladno formalnim uvjetiima izvođenja. Ona nije dovoljna jer su kao i u svakom području ljudskog zanja, prisutni i spoznajni aspekti koji pripadaju epistemološkoj analizi. No kao formalni uvjet svakog istinitog mišljenja logika je temelj analize valjanosti filozofskog mišljenja neovisno o tome kakav je u spoznajnom smislu njegov ishod.

 U logičkoj analizi filozofskih tekstova teško da ćemo otkriti formalne pogreške osim ako to nisu 'sofizmi' namjerne pogreške s ciljem da nas dovedu u zabunu i zabludu. Ono što je logička karakteristika filozofske argumentacije jesu 'paralogizmi' , pogreške, ,kako je vjerovao primjerice Kant do kojih dolazi kada mišljenje apstrahira od svakog sadržaja spoznaje, kada više nema nikakvu empirijsku uporabu, kada ne služi **razumijevanju** nekog predmeta nego njegovom **shvaćanju**, a to znači kada nastoji utvrditi uvjete, načela, pod kojima je razumijevanje uopće moguće. Ovakav način mišljenja kojeg Kant naziva 'transcendentalnom refleksijom' a čiji su predmet metafizičke ideje, proizvodi 'pogereške' ili po Kantu 'prividne' zaključke koji nisu izraz nesposobnosti našeg razuma da donosi prosudbe o stvarima, nego nesposobnosti našeg mišljenja da donosi sudove o onome što se ne može opredmetiti (predstaviti kao neki iskustveni predmet spoznaje). To je Aristotelovo 'mišljenje mišljenja' dakle jedan proces koji po svojoj naravi nadilazi granice mišljenja. Drugim riječima načela koja žele izraziti stvari kave su one 'o sebi' (noumenon) primjerice određenje uzroka kao takvog, ili slučaja kao takvog itd. ne mogu biti prva premisa nekog zaključka jer to su pojmovi koji određuju sami sebe, to su kako kaže Kant predodžbe nečega što je bezuvjetno. Dakle u filozofiji imamo posla sa kategorijam i iz njih izvednem teorijama koje nisu dostupne ni čistoj logičkoj analizi niti empirijskoj provjeri nego samo **dijalektičkom** mišljenju.

 Aristotel određuje dijalektiku kao metodu koja ne može potvrditi ni jednu tvrdnju, ali je može opovrgnuti što je najbolji način provjeravanja istinitosti znanja koje se bavi počelima ili prvim uzrocima. Dijalektika je smatra Aristotel najbolja metoda provjere takvih načela.

 Iako stvari možemo pojmiti samo kao činjenice, iako ne možemo razumjeti niti objasniti njehovo podrijetlo, ljudska misao ne samo u filozofiji nego i u znanosti nikada nije prihvatila te granice kao konačne i uvijek ih je pokušavala prijeći. Filozofija ne nudi konačne odgovore, ali ona nas uporno upozorava na one pogrešne. Ljudska misao je polemična, a poricanje je (dijalektika) podržava i razvija.

 Od argumenata treba razlikovati subjektivna stajališta i interpretacije, opise ponašanja, izlaganja i prezentacije, medijske informacije isl. Općenito u ljudskoj zajednici postoje mnogi oblici diskursa od javnog do privatnog, od znanstvenog, filozofskog, povijesnog umjetničkog do političkog. Svaki od njih je moguće prevesti u jezik argumentacije, ali nije svaki diskurs argumentacija.

**Analiza argumenta:**

 Logika istražuje valjanost argumenata. Ona nudi načela i metode prema kojima je moguće razlikovati valjane od nevaljanih argumenata.Logička analiza ne otkriva metode vođenja neke diskusije, ona nije postupak uvjeravanja, ona razotkriva konstitutivne elemente samog procesa mišljenja.

 Valjanost argumenta se može logički potvrditi ili isključivanjem proturječja ili uvođenjem analognog argumenta.U modernoj logici iskaza to su postupci 'reductio ad absurdum' i ekvivalencije. To znači da je logički valjan samo onaj argument koji isključuje proturječeje, odnosno identičan je samome sebi, sam sebe potvrđuje. Dakle formalna logika kao dio je spoznajne teorije nudi nužan ali svakako ne i dovoljan uvjet provjere istinitosti argumenata.

 Sa spoznajnog stajališta istinitost metafizičkih ideja, ili kako ih Kant naziva ideja o postojanju onoga što je bezuvjetno nije moguće dokazati. Nije moguće dokazati ni metodom uzročno-posljedičnih odnosa kojom se znanost znanost služi kako bi objasnila fenomene prirode, niti logičkom dedukcijom jer transcendentne ideje su samo slike svijeta, načela ili konačne sinteze iskustva samog mišljenja prema Kantu, moglo bi se reći njegova misaona struktura, koja ne čini sastavnice svijeta.

 Argumentacija može biti induktivna ili deudktivna: analogija, metafora, misaoni eksperiment priadaju induktivnoj metodi, intuitivno traženje načela, koje polazi od misaone evidentnosti (samodatosti) načela koja ne traže dokazivanje, te na tome utemeljena analiza i izvođenje implikacija iz tih načla, deduktivnoj.

**Induktivna argumentacija**

 Induktivna metoda ne nudi u logičkom smislu nužan zaključak, u modernoj logici on se smatra vjerojatnim. Međutim prirodne znanosti mogu se u empirijskim istraživanjima oslanjati samo na indukciju. Hume će opravdati indukciju polazeći od načela o 'uniformnosti prirode' .Međutim to načelo ne može se dokazivati deduktivno, smatra Hume, jer bi nužno završilo u *petitio principii*. Empirijska načela ne mogu se demonstrirati (apriorno eksplicirati).

 Aristotela koji indukciju definira u kao znanstvenu metoda,u logičkom smislu je promatra kao obrnutu dedukciju. Ovo je moguće ako se pojedinačni slučajevi tretiraju kao predstavnici neke univerzalne klase, roda ili vrste. U tom slučaju je logički dopuštena neka vrsta 'a posteriorne nužnosti '(H. Putnam, ). Prikupljanje podataka o individualnim slučajevima koji pripadaju nekoj većoj skupini(rodu) može voditi do valjane generalizaciji. Ovo shvaćanje proizlazi iz Aristotelovog određenja rodova i vrsta kao bitnih i općih određenja pojedinačnih bića koja objektivno, a ne samo pojmovno određuje narav tih bića.

 U idealističkim filozofijama indukcija kao primjerci kod Platona je ne samo validna metoda nego put istine gdje se, polazeći od pojava, prisjećanjem (anamnezis) uzdižemo do onog neosvještenog znanja koje je skriveno u umu,do ideja.

 Induktivni argument u modernoj logici nije u potpunosti podržan u premisama. On u strogom logičkom smislu nije valjan, jer konkluzija u slučaju poopćavanja izražava samo statističku vjerojatnoću ali ne može odrediti ni jedan pojedini slučaj. Kao u igrima na sreću u kojima se pogađaju brojevi. Možemo odrediti statistički da su naše šanse recimo 1: 1 000 000 000 ,ali nikada ne možemo predvidjeti koji će pojedini broj biti izvučen. Dakle , čak i kada su premise u nekom induktivnom zaključku istinite, zaključak u pogledu pojedinačnog slučaja može biti pogrešan. Jasno je da nepredvidivost kaotičnog izbora brojava u kojem odlučuje slučajnost nije ono od čega polaze ni filozofija a ni znanost. Filozofija uvijek pretpostavlja neki uređeni poredak svijeta, znanost također polazi od 'uniformnosti prirode' , pa su generalizacije i predvidivost događanja u velikoj mjeri podržane bilo logički (filozofija) bilo iskustveno (znanost).

 Među prvim primjerima induiktivne generalizacije ubraja se Sokratov određenje pojma dobra. Za njega je općost ovog pojma imala i obvezujuću snagu u moralnom smislu. Naime Sokrat dokazuje da dobro, ili subjektivno krepost, ne može biti stvar slučajnih odredaba neke osobe, njezinih žudnji, užitaka, samovolje, interesa i sklonosti, dakle svega onoga čime nas je priroda odredila nego da mjera stvari za čovjeka može biti samo pojam, općost, ono što je umno.

 U polemici sa Protagorom zabilježenoj u Platonovom 'Teetetu' u kojem Protagora tvrdi da je 'Čovjek mjera svih stvari...' Sokrat dokazuje da je ta 'mjera' puka subjektivnost osjetilanosti i osjećaja, te zaključuje:

 ' Kod (osjeta) toploga je i svega takva dakle predodžba i osjet jedno te isto. Kako je dakle svatko osjeća, tako se svakome i čini da jest ...

... O drugome je posve na moje zadovoljstvo rakao da ono što se svakome čini i jeste tako. Ali sam se začudio početku njegova govora što nije na početku 'Istine' rekao da je mjera svih stvari svinja ili pavijan ili neko još čudnije (biće) koje osjeća.'

 Postoje i drugi oblici induktivnog dokazivanja koji se općenito mogu nazvati hipotetičkim mišljenjem. Hipoteza je nešto poput liječničke dijagnoze koja se temelji na analizi simptima iz koje se treba potvrditi ili odbaciti postojanje neke bolesti. Ili ako je nešto istina tada slijedi to i to. Dobra hipoteza je jednostavna, oslanja se na iskustvoi u velikoj mjeri je vjerojatna jer obuhvaća , područje iskustva.

 U ovo široku definiciju hipotetičkog mišljenje možemo smjestiti različite oblke induktivnog zaključivanja i dokazivanja.

**Analogija.**

 Najprije ćemo navesti primjer analognog argumenta koji u ovom primjeru služi kao sredstvo osporavanja. Analogijski argument u logičkom smislu možemo predstaviti kao prporcionalnost, naime a:b = c:d.

 Gaunilova analogija sa savršenim otokom kojom osporava Anselmovog dokaz o postojanju Boga( dokaz kojeg Kant kasnije naziva 'ontološkim dokazom'). Ovdje se otvara temeljno metafizičko pitanje o odnosu bitka i mišljenja.(primjeri se nalaze u hrestomatiji tekstova, B.Kalin, Povijest filozofije)

 Ukratko ću parfrazirati. Aselmova je premisa da mora postojati nešto od čega se ništa veće ne može misliti. To nešto ne može biti samo u mislima nego i u stvarnosti jer ono što je u starnosti veće je od onoga što je samo u mislima. Dakle ono o čemu se ništa veće ne može misliti postoji i u misli i u stvarnosti.

Gaunilov analogijski protuargument:

 Netko priča da u oceanu postoji otok kojega nitko ne može pronaći a koji svojom krasotom nadmašuje sve druge otoke. Ali pretpostavimo da pripovijedač nastavlja ovako: nema nikakve sumnje da postoji taj savršeni otok jer kako on postoji u mišljenju on kao takav mora postojati i u stvarnosti. Kada najsavršeniji otok ne bi postojao tada bi svaki stvarni otok koji postoji bio savršeniji od njega. Gaunilo zaključuje kako bi morao biti jako glup da u to povjeruje.

 Dakle, analogija sa savršenim otokom ovdje je poslužila kao argument protiv ovakve vrste dokazivanja. On u osnovi osporava ontološki status pojmova kao realnih entiteta.

Primjer analagoijske argumentacije je i dokaz T.Akvinskog o postojanju Boga koji se izvodi iz svrhovitog poretka svijeta.

'Vidimo da je svijet uređen svrhovito, svs bića (priroda) djeluju prema nekom redu iako nemaju spoznajnu moć. Prema tome, postoji neko umno biće koje sva bića prirodnog svijeta usmjeruje prema određenoj svrsi, a to biće je Bog.' (T. Akvinski, Suma teologije u Toma Akvinski, Izabrano djelo, Globus/Zagreb, 1981. str.150)

 **Metafora** je jezično izražajno sredstvo. Koristi se u književnosti, poeziji i u jeziku uopće. Aristotel je promatra kao retoričku vještinu. Ipak u logičkom smislu on je određuje kao vrstu analogije, dakle, kao oblik induktivnog zaključka. Metaforu možemo definirati kao sličnost. Između dvije stvari koje se međusobno uspoređuju ne postoji identitet u smislu da je ovo isto što i ono, nego da zamišljamo da ovo ima određena svojstva onog drugog. Bit je da upućujemo jednu stvar na drugu isključivo **jezičnim sredstvima**.U spoznajnom smislu metafora je sredstvo a ne cilj spoznaje nekog predmeta, pa je ne možemo provjeravati u empirijskom smislu, niti postavljati uzročno posljedičnu vezu između realnog i metaforičkog značenja. No njezina spoznajna vrijednost je neupitna jer uviđanje sličnosti kao i nesličnoti između stvari jedan je od stupova kognitivnog procesa. Primjerice Aristotelova metafora u 'Retorici', o starosti kao večeri, dobu dana kada se pripremamo za san. Ili Platonova usporedba ideje dobra sa suncem u 'Dražavi', kao što sunce otkriva da stvari postoje tako ideja dobra otkriva ono što uistinu jest, bitak svijeta. Ona ima i retrički, sugestivni smisao ali ona otkriva i ono što nadilazi logički i spoznajni smisao jezika upućujući na sliku kao na transcendentni temelj samog jezika. Ona ne dokazuje, nego upućuje na ono što se kognitivno ne može izraziti. Stoga ona pogađa samu bit filozofije kao metafizike upućuje na kognitivnu sliku svijeta koji je izvan dohvata razumskog mišljenja, gdje se jezičnim sredstvima nastoji izraziti ono neizrecivo o svijetu,poput poezije ili religije

 U modernoj logici i epistemologiji, koja su metodičko i spoznajno uprište filozofije znanosti, često se prigovara metafizici 'neznastvenost'. Ona međutim baš kao i poezija upućuje preko logičkog i epistemološkog smisla mišljenja, na njegov ontološko-metafizički temelj koji nije moguće odstarniti, jer se svaka racionalnost, pa i ona znanstvena, neizbježno suočava s njim. Mnoge znanstvene teorije pokrenute su upravo nekom metafizičkom slikom svijeta. Tako primjerice A.Koyare u knjizi 'Naučne revolucije' kaže : 'Zaista sam duboko uvjeren da je uloga "filozofske substrukture" bila vrlo značajna, i da je utjecaj filozofskih koncepcija na razvoj znanosti bio isto tako veliki kao i utjecaj znanstvenih koncepcija na razvoj filozofije. ... znanstvena misao se -govorim o fizikalnim znaostima- na razvija *in vaccuo*, nego se uvijek nalazi u jednom okviru ideja, osnovnih principa,aksiomatskih očiglednosti, za koje se, obično, smatralo da u pravom smislu riječi pripadaju filozofiji... sa svoje strane, smatram kako ne treba suviše kritizirati slike. U stvari, mene osobno ne čudi to što se ne slažu potpuno sa teorijskom realnošću nego, naprotiv, što se s njome tako dobro slažu, i što znanstvena uobrazilja, ili intuicija – uspjeva načiniti tako divne slike, kako bi prodrla duboko u oblasti – atom i njegova jezgra- koje su isprva izgledale za nju potpuno nedostupne.' (prema navedenoj knjizi, str. 15.16.17.)

 **Misaoni eksperiment** Logički se može odrediti kao hipotetički oblik mišljenja kojim utvrđujemo nužne i dovoljne uvjete za istinitost neke tvrdnje. On nas upućuje na mišljenje o stvarnosti izvan činjenica, na ono što možemo spoznati o svijetu samim mišljenjem. Misaoni eksperiment prisutan je i u empirijskoj znanosti, kroz induktivnu metodu 'pokušaja i pogreške', ili kod demonsrativnih znanosti može biti sredstvo potvrde ili revizije neke teorije. Prem tome možemo ga svrstati i u induktivnu i deduktivnu argumentaciju, poput onoga što Bacon naziva 'racionalnom indukcijom'. U filozofiji misaoni eksperiment ima ključnu ulogu.

 Misaoni eksperiment najčešće sadrži neku zamišljenu situaciju u koju uvodimo neki čimbenik. Promatramo posljedice njegovog djelovanja te onda izvodimo zaključak kojim potvrđujemo ili odbacujemo hipotezu. Ključno je filozofsko pitanje kako možemo naučiti nešto o svijetu bez empirijskih činjenica.

 Hipotetička ralacija predstavlja oblik logičke nužnosti u kojoj iz nekog razloga uvijek i nužno slijedi posljedak.Pošto se radi o a priornom zaključivanju jasno je da je njegova epistemološka vrijednost vezana uz neempirijske, metode spoznaje. Bilo da misaoni eksperiment služi potkrijepi, opvrgavanju ili naprosto ilustraciji neke teorije on nema karakter argumenta (dokaza) kojim bi se nešto nedvosmisleno potvrdilo ili odbacilo. To se posebno odnosi na filozofiju koja argumentira u korist ili protiv metafizičkih hipoteza. No on nije epistemološki bezvrijedan. Njegova vrijednost ostaje u sferi kreativnog i intuitivnog mišljenja koje je plodonosno i u filozofiji i znanosti. U znanosti on može služiti kao zamjena za stvarni eksperiment a u filozofiji, odnosno metafizici je još jedan put logičke potkrijepe načela.

Primjer misaonog eksperimenta: T.Hobbes

 T.Hobbes u nastojanju da objasni podrijetlo države zamislio je 'prirodno stanje' kao predpolitičko stanje u kojem društvo predstavlja agregat pojedinaca koji su vođeni isključivo borbom za opstanak, u kojem vlada prirodna jednakost i apsolutna sloboda i gdje nema nikakvih zakonskih normi i ograničenja. Iz takvog zamišljenog stanja Hobess izvodi svoju hipotezu o neizbježnosti 'rata svih protiv svakoga'.

 U prirodnom stanju čovjek će nasrtati na drugog čovjeka, na njegov imetak i život, u neumitnoj potrebi da sebi priskrbi opstanak. To je stanje u kojem je život bijedan, nesiguran i kratak, a čovjek živi u neprekidnom strahu od nasilne smrti. 'Da se čovjek osigura od tog uzajamnog straha nema razumnijeg načina nego da preduhitri druge tj. da silom ili podvalama pokori ličnosti svuh drugih ljudi, koje može, sve dok ne bude nikakve druge snage dosta jake da ga ugrozi, a to nije više nego što traži njegovo vlastito održanje. ... Iz toga se vidi da se ljudi, dok žive bez zajedničke vlasti, koja bi ih sve držala u starhu, nalaze u stanju koji se zove rat, i to rat svakog protiv svakoga.' (T.Hobbes, Leviathan, hrestomatija tekstova u B.Kalin, Povijest filozofije)

Iz pretpostavke o prirodnom stanju Hobbes izvodi zaključak da su ljudi primorani na suradnju, birajući je kao manje zlo. Oni naime pristaju odreći se prirodnog stanja, svojeg prirodnog prava na slobodu i prirodnu jednakost, te to pravo dijelom ustupiti nekom autoritetu (državi), koji će mu za uzvrat garantirati sigurnost života i imovine.

 Sličan misaoni eksperiment nalazimo kod J.Rawlsa u njegovoj 'Teoriji pravednosti', 'veo neznanja', u Habermasovoj 'idealnoj komunikacijskoj zajednici' pa i u Marksovoj ideji komunizma kao post političkoj zajednici, oslobođenoj borbe za opstanak,) itd.

 **Deduktivna argumentacija**

 Aristotelova logika je deduktivna.(sullogismos- dedukcija, epagoge- indukcija Aristotel u I Analitici kaže:' Dedukcija je govor u kojem se neke stvari pretpostavljaju (premise), a onada iz njih slijedi nešto drugo što je drukčije od onog prepostavljenog ali slijedi na nužan način.' (Prior Analytics by Aristotles). Silogizam je valjan način argumentacije kojom se demonstrira nužan slijed zaključka iz premise. Zaključak ne smije biti identičan sa nekom premisom. Iz jedne premise ne slijedi ništa novo pa prema tome nije moguć ni zaključak. Zaključak mora biti relevantan za premise i sadržavati više od onoga što je izrečeno u premisama. Argumenti se ne mogu temeljiti na prmisama koje nisu nužne. Polazišta zaključivanja treba demonstrirati. Ako to nije moguće ni dedukcija nije moguća.

 Osnovna logičko pravilo silogizma je da ako su premise istinite i konkluzija mora biti istinita. Smisao argumentacije je da utemelji važenje neke premise. Argument je dakle, razlog ili uzrok u materijalnom smislu, koji potkrijepljuje neku tvrdnju. Argumentirati znači utrditi ili obrazložiti zašto je nešto takvo kakvo jeste. Logika je tu samo instrument, ona ne može diferencirati istinu od neistine. Valjanost argumentacije u logičkom smislu vrijedi za sva područja mišljenja, dok je za istinitost premisa potrebno specifično poznavanje nekog područja, odnosna sadržaj a ne forma argumentacije.

 Znanje 'episteme' je prema Aristotelu je znati što je uzrok i zašto je nešto takvo i ne može biti drukčije. Znanje mora biti nužno, znanstvena spoznaja je spoznaja uzroka. Demonstracija 'apodeixis' je znanstvena dedukcija. Premise moraju biti istinite na način primarne, neposredne izvjesnosti, moraju sadržavati više od zaključka, moraju prethoditi zaključku.

 U pogledu beskonačne regresije u dokazivanju Aristotel u I Analitici određuje prvu premisu kao premisu koja iznad sebe nema općenitiju. Ako prihvatima beskonačno traženje početne premise ne možemo ništa demonstrirati. Ako zastanemo u tom procesu to znači da je premisa nedokaziva. To vodi u agnosticizam. Naime ako je nemoguće dokazati prvu premisu onda upadamo u kružni dokaz. Kružni dokaz nije moguć jer premisa mora prethoditi zaključku a ne obrnuto. Možemo stati u traženju početne premise onda kada se sve postojeće spoznaje mogu izvesti iz nje.

 Krenimo od primjera Parmenidove argumentacije koja predstavlja jednu metafizičku deudkciju i gdje se zapravo primjenom načela isključivanja protuslovlja (iako tada logika kao metodička disciplina ni ne postoji) nastoji potvrditi početna premisa o jedinstvu mišljenja i bitka.

 U području metafizike nastoji se logičkom dedukcijom potvrditi hipoteze koje polaze polazeći od intuitivno evidentiranuh načela. Ovakav način dokazivanja karakterističan za idealističke ontologije na kojima se onda temelje i njihove racionalističke epistemologije. One se temelje na postulatu jedinstva mišljenja i bitka. Parmenid prvi, koristeći metodu logičke dedudkcije, polazi od neodrživosti proturječja u dokazivanju istine. Proturječje pojmova bitka i nebitka je neodrživo kao polazište istine.

 'Hajde,kazat ću, a ti slušaj, zapamti riječi/koji su samo zamislivi istraživanja puti/ prema jednome bitak jest a nebitka nema-/staza je (to) Uvjerenja (koja) Istinu slijedi;/prema drugome nebitak jest i nužno postoji-/ to je kažem ti, sasvim nespoznatljiva staza:/ne možeš spoznati ono što nije (jer moguće nije)niti izreći.'

 ( Diels,Predsokratovci, str. 208)

 Bitak i nebitak su suprotnost u ontološkom smislu. Stoga je nužno jednan član ove kontradikcije isključiti. U daljem tijeku Parmenidovog spjeva izlazi na vidjelo da je bitak ono što je trajno, nepromjenljivo jedno. Takva svojstva ne možemo pripisati ničemu što je predmet osjetila, bićima, kao nestalnim, promjenljivim kao onima koja nastaju i nestaju. Bitak je dostupan samo mišljenju, a predmet mišljenja može biti samo bitak. Ovako postavljena suprotnost bitka i nebitka, te svođenje pojavnog svijeta na privid (nebitak ) dovelo je do svojevrsnog apsurda, ukidanja statusa bića kao onoga što jest.

 Međutim već je Zenonova argumentacija, koja je smjerala na potvrdu Parmenidove teze, otvorila bezdan proturječja koja nastaju onda kada se načelu neprotuslovlja podvrgne iskustvena zbilja. Zenon je naime dospio do logički nerazrješivih aporija kada je pojavni svijet podvrgnuo matematičko geometrijskoj analizi vremena prostora i kretanja. Koliko god je ova analiza logički potpuno valjana, njezin ishod uvodi nepomirljivi jaz između mišljenja i osjetilne zbilje.

 Zenonov paradoks: 'Strijela koja leti'

 U svakom trenutku strijela u letu zauzima prostor jednak sebi i stoga miruje. Dakle, ona uvijek miruje.

 Aristotelov prigovor : 'Iz tih, dakle, razloga zanemarivši osjet i ne vodeći o njemu računa, jer treba slijediti razum (logos), neki kažu da je sve jedno, nepokretno i beskonačno: naime granica bi se protezala sve do praznog prostora. Oni su se, dakle, tako i iz tih razloga izjasnili o istini. A što se tiče mišljenja, čini se da se to slaže, ali što se tiče stvari,ovakvo razmišljanje sasvim je blizu ludilu.' (Diels, str.199)

 No, Zenonova argumentacija o beskonačnoj djeljivosti prostora opvrgla je pitogorejsko učenje o broju, jedinici, kao točki u prostoru. Ono je blisko modernoj matematičkoj ideji o geometrijskom prostoru, koji je beskonačan te se ne može shvaćati kao zbroj odvojenih točaka jedinica nego jedino kao beskonačni kontinuum.

 Iako je Parmenid zanemario vrijednost empirijske spoznaje, njegov metafizički postulat o jedinstvu mišljenja i bitka intuitivni je temelj svakog racionalističkog spoznajnog koncepta,od Platona, Aristotela , Descartesa, Leibniza do Hegela.

 Primjere logičkih dedukcija koje polaze od sličnih postulata nalazimo u cijeloj povijesti filozofije.

 Descartesovo 'Mislim dakle jesam' primjer jednostavnog intuitivnog polazišta koje ne zahtijeva dokazivanje a koje je Descartesu poslužilo kao ontološko uprište mišljenja. Descartes iz pojma vlasitiog Ja kao čiste svijesti koja po njemu postoji neovisno o tijelu , dakle, ne postoji u prostoru nego je samostalni mentalni entitet, predstavlja uporište njegovog poimanja mišljenja kao jedne od supstancija, res cigitans, koja postoji neovisno o res extenza.

 Spinoza takođe logičkom dedudkcijom dokazuje da polazište mišljenja ima ontološku pretpostavku u nužnoj pretpostavci o onome što je uzrok samome sebi.

'Pod uzrokom samoga sebe razumijem ono čija bit sadrži u sebi postojanje ili ono čija se priroda ne može shvatiti drukčije nego kao postojeća.' (Kalin,hrestomatija tekstova).

 Kantov prigovor: Kantova kritika metafizičkih uzroka kao 'iskonskih' sa kojima bi započinjao lanac uzroka i posljedica,onoga što se u filozofiji naziva kozmologijska ideja, ideja o postanku kozmosa.

 'Između uzroka u pojavi zacijelo ništa što bi jedan niz moglo započeti apsolutno samo od sebe. Svako djelovanje kao pojava, ukoliko proizvodpostojanje, ili ono što je bitak.i neki događaj ili događanje koje pretpostavlja neko drugo stanje jeste i samo događanje pretpostavlja neko drugo stanje u kojemu nalazimo uzrok. I tako je sve što se događa samo nastavak niza, pa u njemu nije moguć nikakav početak koji bi se dogodio sam od sebe.... Neko *iskonsko* djelovanje, usljed čega se događa nešto čega prije toga nije bilo ne može se očekivati od kauzalne veze pojava.' ( I.Kant, Kritika čistog uma,str. 255)

Kant polazi od empirijskog uvida da se u prirodi ništa ne događa samo od sebe već je uvijek uzrokovano nečim drugim. Iz beskonaćnog niza pojava nije moguće izvesti, nikakvom analogijom ili generalizacijom postojanje početka. On se može postulirati na metafizički način izlazeći izvan granica prirodnog svijeta.

Dakle,logičke dedukcije u filozofiji koje smjeraju na objektivitet, bitak, ono što uistinu jeste mogu imati samo metafizičko uporište . U tom pogledu razum je zarobljen granicama emirijskog svijeta te nije u mogućnosti izravno dokazati vlastito ontološko uporište

 Međutim u metafizici je predmet nešto općenito, predmet kao takav. On nema specifičnu razliku. Refleksija o metafizičkom predmetu je jednostavna komparacija pojmova a da se pri tome ne razmišlja o samoj spoznajnoj moći koja tvori pojmov. 'Transcendentalna metafizička refleksija je prosudba o stvarima apriori.' (Kant) Pretpostavlja sa da nešto jeste i prije njegovog određenja.

Vratit ćemo se na primjer dokaza o postojanju Boga

 T .Akvinski temeljem nužne pretpostavke o Bogu kao jedinstvu svega, potkrjepljuje Anselmov dokaz tvrdnjom da ono o čemu se ništa veće ne može misliti (Bog) nije moguće osporavati tvrdnjom da ono što je u umu ne mora postojati i u stvarnosti. Pojam Boga uključuje drukčiju vrstu prediciranja, naime Bog je svoj vlastiti predikat. 'Prema tome, tvrdim da je rečenica 'Bog postoji po sebi razumljiva, ako se misli na njezino unutarnje ustrojstvo, jer prirok izriče zapravo isto što i podmet. ... Bog je u stvari istovjetan sa svojim bitkom.' (T.Akvinski , Suma teologije str. 153.)

 Ovaj dokaz u logičkom smislu je deduktivan jer postulira pojam Boga bez da ga dokazuje. On je cirkularan jer se pojavljuje kao pojam koji predicira samoga sebe.

 Ontološki dokaz nalazimo i u Leibnizovoj tvrdnji da Bog ukoliko je moguć(kao pojam) mora nužno postojati jer u sebi ne sadrži proturječje ili nešto što bi ga moglo ograničavati. Ovdje se argument temelji na logičkoj nužnosti. Naime logički je nužno ono čija negacija nije moguća, kao što tvrditi da je nešto moguće znači da njegova negacija nije nužna.

 Na koncu Kant ruši 'ontološki' dokaz (pretpostavku o nužnom identitetu mišljenja/istine i bitka) temeljem njegovog razlikovanja analitičkih i sintetičkih sudova. Analitički sudovi potvrđuju indetitet pojma ,A=A no oni su kako kaže Kant samo logički nužni ali ne i u spoznajnom smislu. Sintetički sudovi A=B tvrde nešto novo što ne pripada logičkom znančenju pojma. Analitički sudovi predstavljaju 'tautologije' jer svojstvo ili skupine svojstva koja se prediciraju nekom pojmu nužno pripadaju samom pojmu i mogu se iz njega analitičkim postipkom izvesti. Kada tvrdimo da je lopta okrugla taj predikat već je sadržan u značenju pojma lopta. Kada tvrdimo lopta je gumena, nikakvom dedukcijom ne možemo izvesti taj predikat iz značenja pojma. Općenito egzistencija nečega ne izvodi se iz priroka nego podmeta. U tom smislu tvrdnja da se iz pojma Boga,( a to vrijedi i za druge metafizičke pojmove, poput bitka, supstancije uzroka) na nužan način izvodi njegovo postajanje, je samo prividan zaključak. Nešto realno postoji samo ako već postoji (pojedinačne stvari) neovisno o uzroku svojeg postojanja. Logička nužnost odnosi se na sudove a ne na stvari.

'Naš pojam o nekom predmetu može sadržavati što i koliko hoće, mi ipak moramo izaći iz njega da bismo mu dodijelili egzistenciju. ... To je opomena de is iz mogućnosti pojmova (logičke) ne zaključi odmah mogućnost stvari (realna).' (Kant, Kritika čistog uma, str. 275)

 Na ovaj način se ruši temelj svih metafizičkih apriornih argumentacija. Međutim pretpostavka o jedinstvu mišljenja i i bitka smatra Aristotel nije pitanje razuma (logosa), ili konkretnog znanja, nego ontološkog preduvjeta znanja što je predmet uma (nous). Umnost se tiče onih znanja o kojima nema dokaza. '...ona se tiče granica'. To su krajnje svrhe kako činidbe tako i spoznaje. ...jer prvi i posljednji termini pripadaju umnosti a ne razumu. To su prva počela i krajnje svrhe o kojima mora postojati znanost. 'Stoga je umnost i počelo i svrha, jer dokazivanja bivaju od tih i o tima.' Aristotel, Nikomahova etika(1143b).Aristotel dakle tvrdi da je um, inteligencija, uvid,intuicija,urođena sposobnost uma da neovisno o iskustvu intuitivno dospije do racionalnog uvida. Ovo je temelj svih racionalističkih dedukcija i demonstracija. Bilo da se taj um identificira sa bitkom, Bogom ili naprosto misaonom intuicijom on je uprište vjerovanja u mogućnost spoznaje istine.

  **Dijalektička argumentacija**

 Osim demonstriranja nužnih pretpostavki što je za Aristotela model znanstvenog mišljenja, Aristotel pominje i dijalektičku argumentaciju koja je po njemu isto tako validan oblik argumentacije . Dijalektička argumentacija razlikuje se od demonstracije po naravi premisa. Demonstirati nešto znači da je nešto istinito ukoliko ga je moguće podvesti pod prvo načelo neke znanosti. Demostrativno zaključivanje polazi od toga de je nešto istinito ili ne. Pretpostavka valjanog zaključka je ne postojanje protuslovlja. U dijalektičkom zaključivanju se ne polazi od neke premise nego se premisa **traži**. Ona se bira između dvije premise koje nisu kontradiktorne na način da jedna isključuje drugu, nego na način da obje mogu biti istinite. Cijeli postupak argumentacije je postavljanje pitanja koja će dovesti do odabira one premise koja će se pokazati generalno prihvatljivom.

 Općenito kada je pak riječ o metodi dijalektičke argumentacije koja se odnosi na metafiziku, ona je jedna negativna metoda kojom se nedostatak realnog predmeta mišljenja koji referira na neku konkretnu zbilju, kompenzira suprotstavljanjem oprječnih stajališta. Na taj način se čistoj misaonoj refleksiji postavljaju granice baš stoga što ograničenja nisu postavljena samim predmetom mišljenja.

 'Za oboje, demonstraciju ili dijalektiku, argumentirati silogistički znači postaviti tvrdnju da nešto pripada ili ne pripada nečemu drugome.' (ibidem)

 Aristotel razlikuje znanstvenu demostraciju/dedukciju od dijalektičke metode. Dijalektika je metode koja ne može potvrdititi ni jednu tvrdnju ali je može opovrgnuti, te je tako najbolji način provjeravanja istinitosti nekog znanja. Aristotel stoga shvaća dijalektiku kao najbolju metodu provjere prvih načela.

 Dakle, dijalektika koja suspendira logičko načelo neprotuslovlje, držeći protuslovlje svojim temeljni metodičkim postupkom, ukazuje na problem nedokazivosti uprišta spoznaje, na metafizičku narav samog spoznajnog procesa. Paradoksi i proturječja kao rezultat dijalektičkog sporenja, rezultati koji su ujedno i isiniti i neistiniti, ne ukazuju na pogreške mišljenja, nego su konstitutivni za samo mišljenje. Dijalektike ne nudi konačne odogovore ali je smatra Aristotel, put mudrosti. Razum bez uma je razum ,bez glave', bez svrhe i smisla. To potvrđuje i sam Kant iako je transcendentalnu dijalektiku nazavao 'logikom privida'.

 'Dakle metafizika, kako prirode, tako i ćudoređa... zapravo jedino sačinjavaju ono što u pravom smislu možemo nazivati filozofijom. Ona sve svodi na mudrost, ali putem znanosti, jedinim putem koji nikada ne zaraste, kad je jednom utrt, i koji ne dopušta nikakva lutanja. Matematika, prirodne znanosti, pa čak i empirijsko poznavanje čovjeka imaju visoku vrijednost kao **sredstvo**,većim dijelom za slučajne, ali na kraju ipak nužne i bitne ciljeve čovječanstva, ali onda samo pomoću posredovanja umske spoznaje na osnovi samih pojmova, koja zapravo, kako god je nazivali, nije ništa drugo nego metafizika. Upravo je zato metafizika dovršenje svake *kulture* ljudskog uma koja je neophodna, ako i stavljamo na stranu njezin utjecaj na znanstveno određene ciljeve. Jer ona promatra um prema njegovim elementima i najvišim maksimama koje moraju biti osnovom čak *mogućnosti* nekih i *upotrebe* svih znanosti. Što ona kao sama spekulacija služi više zato da sprečava zablude nego da proširuje spoznaju , to ništa ne umanjuje njenu vrijednost.(I.Kant, Kritika čistog uma, Zagreb, 1984. str. 371)

 Nastavljajući se na Parmenidovu argumentaciju o bitku kao jednom,opirući sofisitčkom svođenju dijalektike na retoričku vještinu, Platon prvi jasno uviđa nemogućnost razrješenja kontradikcija do kojih um dospijeva tražeći istinu, temelj vlastitih uvida, odnosno određenja bitka. Platon naime u svojem dijalogu 'Parmenid' uviđa da na razini mišljenja o idejama nije moguće doprijeti do neupitnog rezultata koji bi isključio protuslovlje. To ne uspijeva ni Parmenidu koji isključuje protuslovlje ni sofistima koji ga zlorabe kako bi relativirali istinu. Platon u ovom svojem dijalektičkom spisu pokazuje da o bitku, idejama možemo misliti samo kao o jedinstvu proturječja, jednoga i mnoštva, mirovanja i kretanja, nastajanja i nestajanja na koncu bitka i nebitka. Njegov spis završava naizgled na nejasna način ali zapravo se može tumačiti samo kao prevladavanje logičkog proturječja u korist dijalektičkog koje u svakom određenju predmeta mišljenja nalazi proturječje kao vlastitu određenje s kojom da bi uopće postojalo mora postojati u jedinstvu.

 Jedna je pretpostavka da *jedno* postoji. U diskusiji se pokazuje da ako postoji ni na koji način ga nije mogiuće odrediti. U nizu odredaba jednoga Platan raspravlja i o vremenu.

 'Jedno ne postoji u vremenu jer svako vrijeme ima u sebi neko 'sada' koje je izvan vremena pa je time nešto drugo od vremena/ jednoga. Ne postoji ni u prošlosti jer bi bilo starije od sebe niti u budućnosti jer bi bilo mlađe od sebe. Ako pak ne postoji u vremenu gdje postoji.'

 'Ako *Jedno*, dakle, u odnosu na svako od mogućih vremena, nema u njima nikakva udjela , tada ono niti je ikada u prošlosti bilo, postade ili bijaše, niti u sadašnjosti postoji, postoji ili jeste, niti će u budućnosti postati, bude postalo ili biti.'

'Istina je'.

'Ali zar se na koji drugi način osim spomenutih, stječe sudioništvo u biću?'

'Ni na koji.'

'Jedno dakle, nikako ne sudjeluje u biću?'

'Čini se da ne.'

Ako *Jedno* ne postoji:

' A, također, ukoliko *Jedno* ne postoji, nema spoznaje ni u jednom od inih mu predmeta,ni da je taj predmet jedan ni da ih je mnogo,jer je bez *Jednoga* nemoguće misliti o mnoštvu.'

...ako *Jedno ne postoji* ti predmeti nisu ni u zbilji ni u pričinu.'

'Dakle, najkraće rečeno – ako *Jedno ne postoji,* ništa ne postoji'

Platonov zaključak koji nadvaladava logiku neproturječja:

,Neka to bude izgovoreno, još i ovo: bilo da *Jedno* postoji ili ga nema, ono i ine mu stvari, tako pričinja se , u odnosu prema sebi i u njihovome uzajamnom odnosu, na svakoji od načina, jesu sve i nisu ništa, i nalik su na sve i nisu nalik na ništa.'

'Jest to punoća istine.'

 (Platon, Parmenid,str,38.103.)

 Kant je pokušao zaključiti raspravu o dijalektičkom dokazivanju logičkom analizom koja otkriva 'antinomije' kao narav svakog metafizičkog mišljenja. Antinomije nisu dio analitičke logike, gdje se proturječeje jednostavno eliminira kao nevaljana argumentacija. Ona u 'transcendentalnoj logici' predstavljaju logički valjane argumente o istoj stvari koji ipak međusobno protuslove. Kantova argumentacija dovršava se u agnosticizmu, ili kako on kaže nemogućnosti spoznaje 'stvari o sebi'. Svi metafizički dokazi su po njemu logički prividi.' Uzrok je tome taj što u našem umu (subjektivno smatran kao čovječja spoznavalačka moć) leže osnovna pravila i maksime njegove uptrebe koja posve imaju vid objektivnih načela. Stoga se događa da se u korist razuma subjektivna veza naših pojmova smatra kao objektivna nužnost određenja samih stvari o sebi.'(Kant.Kritika čistog uma, str.156)

 Primjer Kantove antinomije:(dio koji se odnosi na vrijeme)

 'T e z a A n t i t e z a

 Svijet ima početak u vremenu Svijet nema početka i granica a s obzirom na prostor takđer je u prostoru, nego je beskonačan, kako u ograničen granicama. pogledu vremena , tako i prostora.

 D o k a z D o k a z

 Jer uzmimo da svijet u pogledu Jer pretpostavimo da ima početak. vremena nema početka, onda je do Kako je početak opstojnost, kojoj svakog danog časa protekla vječnost prethodi vrijeme u kojemu stvar nije a prema tome beskonačan niz stanja bila, to mora da je prethodilo i vrijeme stvari u svijetu koja slijede jedno za u kojemu svijet nije bio, tj. prazno drugim. No beskonačnost jednoga niza vrijeme. No u praznom vremenu nije sastoji se upravo u tome da sukcesivnom moguć postanak neke stvari, jer ni jedan sintezom nikada ne može biti dovršen. dio takva vremena nema na sebi Prema tome je nemoguće beskonačni nikakvoga uvjeta opstojnosti, po kojemu svijetski niz koji je protekao, dakle bi se razlikovao od dijelova vremena početak je svijeta nuždan uvjet njegove neopstojnosti (bilo da se prihvaća da je opstojnosti, a to je najprije valjalo svijet nastao sam od sebe ili pomoću dokazati. nekog drugog uzroka). Dakle u svijetu

 može doduše započeti mnogi niz stvari

 ali sam svijet ne može imati početka, pa

 je prema tome u pogledu prošlog

 vremena beskoanačan.'

 Kant zaključuje da transcendentalna predmeti spoznaje, oni koji prelaze granice iskustva nisu uistinu predmeti spoznaje nego samo predmeti mišljenja koji nemaju empirijsku uporabu. On ih stoga označava prividnim spoznajama.

 Međutim, iako je Kant iako je transcendentalnu dijalektiku nazavao 'logikom privida'on ostavlja prostor metafizici nazivajući je najvišom kulturom kulturom mišljenja gotovo ponavljaući Aristotelovo stajalište o 'logosu' bez 'nousa' kao mišljenju bez glave.

 'Dakle metafizika, kako prirode, tako i ćudoređa... zapravo jedino sačinjavaju ono što u pravom smislu možemo nazivati filozofijom. Ona sve svodi na mudrost, ali putem znanosti, jedinim putem koji nikada ne zaraste, kad je jednom utrt, i koji ne dopušta nikakva lutanja. Matematika, prirodne znanosti, pa čak i empirijsko poznavanje čovjeka imaju visoku vrijednost kao **sredstvo**,većim dijelom za slučajne, ali na kraju ipak nužne i bitne ciljeve čovječanstva, ali onda samo pomoću posredovanja umske spoznaje na osnovi samih pojmova, koja zapravo, kako god je nazivali, nije ništa drugo nego metafizika. Upravo je zato metafizika dovršenje svake *kulture* ljudskog uma koja je neophodna, ako i stavljamo na stranu njezin utjecaj na znanstveno određene ciljeve. Jer ona promatra um prema njegovim elementima i najvišim maksimama koje moraju biti osnovom čak *mogućnosti* nekih i *upotrebe* svih znanosti. Što ona kao sama spekulacija služi više zato da sprečava zablude nego da proširuje spoznaju , to ništa ne umanjuje njenu vrijednost.(I.Kant, Kritika čistog uma, Zagreb, 1984. str. 371)

**Analiza filozofskih pojmova**

 U analizi filozofskih pojmova opet treba imati u vidu tri dimenzije logičku, spoznajnu i ontološku. Logička refleksija je jednostavna komparacija pojmova a da se pri tome ne razmišlja o samoj spoznajnoj moći koja tvori predmete spoznaje. Spoznajna analiza propituje spoznajne moći čovjeka u spoznaji predmeta, dok bi ono što predstavlja metafizičku analizu predstavljalo prosudbu o pojmovim a priori kao što su supstancija, akcidencija, esencija, egzistencija, uzrčnost, slučajnost, nužnost mogućnoat itd. koji se ne odnose ni na kakav konkretan predmet, odnosno predstavljauju predmet kao takav.

 Analiza pojmova uključuje i pitanje o naravi samih pojmova ili što znači nekom predmetetu priricati neki određenje, te kakva je njegova narav. (Podsjetimo se na skolastičku raspravu o univerzalijama, koja upućuje na problem podrijetla pojmova, imaju li pojmovi samo leksičko značenje, predstavljaju li samo jezične nazive 'imena' stvari, 'pojmovni nominalizam' ili predstavljaju zaseban realitet, neki idealni, racionalni model zbilje koji je 'paradigma ' stvarnosti (Platon),'pojmovni realizam')

 Metafizički pojmovi pojmovi ukoliko se analiziraju sa različitih aspekata dobivaju različito značenje. Navest ćemo primjer pojma 'slobodna volja' koja ze analizira ili bolje reći poriče iz aspekta ontološke kauzalnosti, (J.Ayer) ali se potvrđuje iz aspekta transcendentalne uporabe (Kant)

Primjer analize pojma slobodne volja J.Ayera:

 ‘Želi se implicirati du su moja djelovanja rezultat mojeg vlastitog slobodnog izbora: i zbog toga što su rezultat mog slobodnog izbora mene treba držati odgovornim za njih.

Ali onda se moramo pitati kako sam dospio do tog odabira. Ili je to kako sam odabrao djelovati slučajnost ili ne. Ako je slučajnost, onda je samo slučajnost to da nisam odabrao nešto drugo, i ako je samo slučajnost to da nisam odabrao drukčije, onda je svakako iracionalno smatrati me moralno odgovornim za izbor koji sam učinio. A ako nije slučajnost to da sam odabrao učiniti jednu stvar radije nego drugu, onda je za pretpostaviti da za moj izbor postoji neko kauzalno objašnjenje: u tom slučaju vračamo se na determinizam.’

(J.Ayer,Freedom and Necessity, chapter 12 of Philosophical Essays.)

Ovom primjeru suprotstavit cemo Kantovu analizu o postojanju slobodne volje:

 ‘Čovjek je jedna od pojava osjetilnog svijeta,a po tome i pojava prirodnih uzroka, kojega kauzalitet mora stajati pod prirodnim zakonima.. no čovjek ... spoznaje samoga sebe ( ne samo pomoću osjetila) nego i pomocu apercepcije (samosvijest)... Čisti um kao jednostavna inteligibilna moć nije podvrgnut vremenskoj formi a prema tome ni uvjetima vremenskog slijeda (kauzaliteta). Ovaj(um) djeluje prema tome slobodno... A ta njegova sloboda može se smatrati ne samo kao nezavisnost od emirijskih uvjeta (kauzaliteta), nego se i pozitivno može označiti kao snaga da samo od sebe započne neki niz dogadaja ...ona(umna volja) kao neuvjtovani uvjet svakog hotimičnog djelovanja ne dopušta nad sobom nikakve uvjeta.’

(I. Kant, Kritika čistog uma, odsjek antinomije čistog uma.)

 Ovdje imamo primjer u kojem o istom pojmu dolazimo do proturječja iako su obje argumentacije valjane. J.Ayer shvaća kao kauzalnost kao metodičko i spoznajno načelo objašnjenja pojava. On također dopušta da postoji slučaj. On se ne izjašnjava o ontološkom aspektu kauzalnosti gdje se načelo kauzalnosti shvaća kao načelo bitka. Zaključuje da bilo kauzalnost bilo postojanje slučaja isključuje postojanje slobodne volje. S druge strane Kant smatra da je načelo kauzalnosti transcendentalno načelo razumske spoznaje. Ono se odnosi isključivi na svijet prirode, dok transcendentalno Ja kao najviši oblik sinteze iskustva, nije podložno empirijskoj uporabi (kauzalnosti) nego se uzdiže iznad nje kao bezuvjetnost,ili sloboda.

 Pojmovi se određuju kroz definicije. Da bi se izbjegla dvosmislenost pojmova filozofi definiraju pojmove na način da definicija mora potvrditi identitet neke stvari. Ono što se definira, definiendum, mora biti identično onome čime se definira, definiens. To znači da uvijek kada koristimo neki pojam pomisljamo na isti atribut ili određenu skupinu atributa koja će nas voditi k tom pojmu. Definicije se svrstavaju realne, nominalne i ostenzivne.

 **Realne definicije**

 Realna definicija određuje bit predmeta mišljenja. Prema Aristotelu određuje što je nešto po svojem bivanju (to ti en einai). To je ono opće,(eidos), ono po čemu nešto jest. Aristotelovo poimanje definicije je matafizičko. Bit, ono opće, ima ontološki smisao kao uzrok samog bitka.

 Logički definicija predstavlja deduktivnu eksplikaciju pojmova. Temelji se na odnosu općeg i posebnog, odnosno potvrđuje formalnu implikaciju: da nešto nečemu pripada unutar odnosa roda i vrste. Drugim riječima moguće je definirati samo ono što iznad sebe ima neku općenitiju razinu (roda).Ontološki aspekt sadržan je u pretpostavci da postoji objektivno bit stvari, ne samo kao logička predikacija. U Aristotelovom učenju o dvjema supstancijama, prema kojemu bit ne postoji uzvan bića, te je tako predmet mišjenja konkretno pojedinačno biće (Sokrat), kao esencija('ousia' )građa neodvojiv od pojma 'eidos' ili forme. Forma je u aristotelovom učenju o uzrocima ono što po čemu nešto jeste. To također sadrži jednu spoznajno teorijsku i konačno ontološku implikaciju da se ne može definirati ono što ne postoji. Međutim što je to što postoji? Aristotelovo poimanje znanosti upućuje da je to ono što se može deduktivno, na naužan način dokazati. U materijalnom smislu postoji samo ono što ima svoj uzrok. To da je bit bića (formalno pojmovno određenje) ujedno je i nužan uzrok njihova postojanja?

 Jesu li definicije ono za što se može tvrditi da su istina ili laž ? Esencijalne definicije upućuju na realnu (materijalnu) povezanost definiensa i definienduma . Definirati neki pojam nije samo logička predikacija nego i pretpostavka da ono što se definira postoji u nekom obliku, bilo kao pojedino biće, bilo kao općost.

 Općenito pojmovni realizam znači da postoje opći, idealni entiteti odvojeni od realnih stvari koji određuju njihovo značenje.

 Tema o ontološkom statusu pojmova razdvojila je i dvije ključne spoznajnoteorijske struje u povijesti filozofije, empirizam i racionalizam, (ili suvremena podjela na idealizam i realizam) i proteže se sve do suvremenog logičkog pozitivizma i analitičke filozofije jezika koja metafizički status pojmova negira odustajući od biti kao određenja pojma. Naime određenje biti transcendira mogućnosti samog jezika. Može se reći da sve se kritike objektivnog idealizma i ontološkog statusa pojmova/realizma temelje na povratku subjektivizmu svijesti. Kantov kriticizam, Husserlova fenomenologija dr.

**Nominalne definicije**

 Nominalne definicije upućuju na jezičnu uporabu nekog pojma. One nisu podložne provjeri njihovog realnog značenja.Nominalne definicije nisu podlozne iskustvenoj provjeri. One su nuzno istinite jer je odnos definienduma i definiensa izraz neke konvencije. Naime pretpostavka je da pojmovi ništa ne znače nego samo nešto označuju. Tipično stajalište ove vrste izražava primjerice pr R.Carnap, predstavnik pomenutog logičkog pozitivizma tzv.Bečkog kruga iz prve polovice 20.st. Moderna mateamatička logika značenje pojmova promatra iz drukčijeg aspekta, ne iz aspekta određenja biti, nego u smislu je li jedan pojam podložan definiranju. Zadani su formalni kriteriji definiranja pojma, ako oni nisu ispunjeni pojam nema značenja. ‘...ne može se nakon sto je utvrđen kriterij, odrediti još i to što se tom riječju “misli”. U kriteriju je implicitno sadržano značenje; preostaje samo da ga se eksplicitno pokaže’. Tako primjerice iskazu : Bog postoji, nedostaje osnovi jezični (sintaktički) uvjet njegovog izricanja u obliku elementarnog iskaza X=Bog. (R.Carnap,Prevladavanje metafazike logičkom analizom jezika str. 257).

 Podjela na realne i nominalne definicije pojmova nema samo logički smisao.Definicija pojmova predstavlja ključni epistemološki problem. Ona otvara pitanje što je to općost ili predikat. Kada tvrdimo da je nešto žuto znači li to je žuto samo pojam koji obuhvaća sve žute predmete, dakle žuto ne postoji kao neki entitet izvan žutih predmeta nego je samo ime za sve predmete žute boje. Dakle svi predikati moraju imati neki subjekt na koji se odnose, neko realno biće. No tu se postavlja pitanje koji žuti predmet treba poistovjetiti sa pojmomom žutog. Na svijetu ne postoje dvije identične stvari pa ni dvije iste žute boje pa je pitanje što je onda identitet ili kvaliteta ili bit žutoga , na temelju kojeg sve predmete žute boje podvodimo pod predikat žuto.(vidi u udžbeniku Filozofija, I.Čehok, F Grgić, str 106. ) Nominalističko shvaćanje pojmova, osporavajući postojanje biti kao nečeg objektivnog pojmove definira oslanjajući se na njihovu ekstenziju(opseg), odnosno ono na što se pojam referira. Imali smo primjer Carnapa koji odbacuje sam smisao određenja značenja, biti iz koje bi bilo moguće izvesti istinit sud, jer je ona zadana pravilima jezične uporabe. Slično stajalište je L.Wittgensteina u njegovoj teoriji jezičnih igara itd. Općenito definiciju uređuju definicijska pravila. Ili u spoznajno teorijskom smislu nominalizam kao empirizam nastoji sve intelektualne radnje svesti na osjetilno-empirijske predodžbe.

**Ostenzivne definicije**

Treća vrsta definicija odnosi se na pojedinačne stvari, vlastita imena, koje su na dnu ljstvice pojmova i koje nije moguće definiriti. Oni su uporište empirizma , odnose se na činjenice, na predmete neposrednog iskustva. Međutim, njihovo značenje (bit) nije moguće definirati jednako kao ni najviše pojmove. Njih možemo samo pokazati.('krštenje predmeta ' Kripke, ).To znači da za činjenice koje nastojimo držati kao temeljem spoznaje možemo reći samo da one postoje, ali o njima ni u logičkom ni u spoznajnom smisli ne možemo izreći bilo kakav istinit sud. Dakle, nominalizam pa i empirizam kao epistemološki koncept ostaje zarobljen slučajnošću pojedinačnih stvari.Činjenice postoje ali ne znamo jesu li mogle i ne postojati.

 Ono u čemu se slažu i tradicionalne i moderna logika je to da najviše i najniže pojmove u piramidi pojmova nije moguće definirati. Spoznajne posljedice ovakvog zaključka su kolebanje između subjektivizma, spoznajnog skepticizma i racionalističke 'vjere' u istinu.

 Ostaje nerješeno pitanje kako možemo bilo što znati o svijetu ukoliko ne možemo reći da je nešto bit stvari, jer bez toga ne možemo ni tvrditi da je nešto istina. Iako se mnoge istine mogu relativirati u smislu da smo ih u određenom povijesnom razdoblju odbacili jer sa na njihovo mjesto došle druge koje su uvjerljivije, ipak ne možemo tvrditi da je istina samo stvar vjerovanja i da baš ništa što znamo o svijetu nema status istine.

 Dostizanje istinitog znanja u znanosti ovisi prije svega od uvedene metode. Također se radi o definiciji znanstvenih pojmova a što je opet vezano uz istinske uzroke i razloge za zaključne argumente.

 Na logičkoj razini vidimo da su različiti pristupi klasične i moderne logike. Ta se razlika promatra kao razlika između čisto 'intenzionalne' i 'ekstenzionalne' logike. Klasična logika je više intenzionalna,oslanja se značenje i obilježja pojma, dok je matematička logika više ekstenzionalna i bavi se prije svega jasnim određenjem opsega i dosega pojma. Međutim nijedan pojam nije moguće definirati bez i jednog i drugog.

 Općenito granični pojmovi u logici (najviši i najniži) pokazuju da logičke forme kojima se utvrđuje istinitosna vrijednost predstavljaju samo metodu , slično matematičkoj operaciji jednakosti, koja nema ništa sa materijalnom istinom.

'I matematička i klasična logika prihvaćaju načela kontradikcije, identiteta, te isključenja trećega, kao logičke aksiome. Međutim, oni to nisu. Oni su dedukcije izvedene iz para pojmova istina/neistina. ...Tako proturječje uvijek predstavlja neisitinu bez obzira na sadržaj. Naime proturječje ne sadrži semantički (značenjski)\* odnos prema zbilji, stoga ne izražava tvrdnju nego nešto besmisleno. ... ako se proturječje postavi kao komponenta alternative, nije jasno koja je alternativa istina a koja neistina. Ono što se u modernoj logici označava kao istina/neistina u klasičnoj logici označava se kao pardoks. ... Iz dogme o neisitinitosti proturjčeja, proširilo se mišljenje da matematička logika utemeljenje istine bazira na isključenju proturječja. Međutim, istina se ne može deducrati iz neproturječja, nego obrnuto neproturječnost iz istine.' (Lutz Geldsetzer, Wissenshafts-Philosophie, str.11 )

 Na spoznajnoj razini koja uvijek ima i ontološke pretpostavke ,može se suprotstavit racionalizam i empirizam, odnosno ontološki realizam i nominalizam.

 Racionalizam pretpostavlja postojanje objektivne inteligibilne realnosti neovisne o našoj svijesti (stvar-po-sebi),te da svijest može imati znanje o tome neovisno o empirijskoj potvrdi. Dapače i sama svijest kada samu sebe promatra, kao 'refleksija', predstavlja svojevrsnu stvar po sebi,ili ono što je nespoznatljivi preduvjet samog mišljenja. Ontološki ove pretpostavke su nedokazive jer je nemooguće dokazati postojanje onoga što nije predmet svijesti. No s druge strane nesumnjiva je podudarnost racionalnih uvida sa onim što se poima kao zakonitost prirode, te da svijest uistinu rasvjetljava zbilju nadilazeći doseg osjetilne datosti.

 Empiristička spoznajna uprišta nastoje odbaciti ne samo mogućnost spoznaje stvari po-sebi nego i njezino postojanje. Usprkos nesumnjivim rezultatima empirizma i empirijskih znanosti, njihova spoznajna i ontološka uprišta su također nedokaziva. Naime ono što je svijet osjetilnog iskustva ,ono opžljivo što je u stalnoj promjeni i kretanju, kako je to tvrdio još Platon, ne mogu biti predmet istinskog (nužnog)znanja. Znanje može biti samo ono što je dostupno razumu, što je nepromjenljivo. Ono što se može demonstrirati (Hume). Empirizam ostajući u domeni osjetilnog svijeta ostaje zarobljen protuslovljem same zbilje, naime time da nema uporišta za tvrdnju da je svijet nužno takav kakav jest. To znači da se znanost ne bavi nužnim, nego slučajnim uzrocima. Sama konstitucija svijeta, ono što onam otkrivaju zakoni prirode su ideje koje ne pripadaju osjetilnom svijetu. Pojmovi, materija, sila, kretanje, gravitacija itd. i ovdje ostaju ostaju u domeni metafizike.

 Metafizika koja bi utemeljila ne samo spoznajnu teoriju nego i sve ostale filozofske discipline nije otkrivena . Stoga se moramo držati istine kao ideje i oslanjati se na idealističku metafiziku. Kao što je Parmenid rekao dva su puta istraživanja 'put istine i put neistine.' Mišljenje = bitak, put je istine, mnoštvo i ono što je u kretanju, put je neistine. Istine nije ništa drugo nego rasvjetljavanje bitka.

 Buduci da filozofija transcendira empirijske granice spoznaje (Kant) njezin predmet, ideje, ne moze biti predmet empirijske analize. S druge strane ona nema smisla ukoliko se ne referira na neki objektivitet bilo svijesti bilo svijeta pa prema tome ne može podlijegati uvjetima isključivo formalne, logičke analize. Filozofija je stoga upućena na pojmove i argumente koje je moguce obrazloziti i dokazati bilo izravno, deduktivno demonstriranjem nekog stajališta koje proizlazi iz početne inuitivne izvjesnosti bilo induktivno, analogijski gdje se iz posljedičnog stanja dolazi do nekog početka ili uzroka. Početne premise filozofskog dokazivanja kao i njezine konkluzije uvijek dospijevaju do rubova kako svijesti tako i svijeta pa je stoga filozofija upućena na samu sebe i suočena sa cirkularnošću vlastitog mišljenja i obrazlaganja. Iako sama filozofija često osporava vlastite uvide (skepticizam, empirizam, mehanicki materijalizam , scijentizam) ograđujući se od metafizike, filozofija kao svijet ideja racionalno i kritički propituje ono što ne treba zagovarati. Svijet bez transcendncije osto bi zarobljen nužnošću, neumitnošću, činjenicama i empirijskim prividom. Bez transcedencije, bez prelaženja granica datosti ne bi se nikada otkrilo ništa novo. Svijet slobode, fantazije i stvaranja pripada trnscendenciji.

**Zaključna razmatranja o filozofiji u kotekstu 'duha vremena'**

 Suvremena filozofija znanosti nastoji reducirati racionalno mišljenje na racionalnost 'očišćenu' od matafizike i transcendencije, te dodijeliti filozofiji ulogu filtera koji bi propuštao samo logički valjane jezične oblike. Zadaća filozofije treba biti logičko objašnjenje mišljenja (L. Wittgenstein). Svaki sud o svijetu treba proći logičku, činjeničnu i spoznajnu verifikaciju da bi se odredio njegov smisao. Metafizički sudovi ne proturječe logici, nego iskustvu. Metafizika se skriva u pogrešci samog jezika koji ne razlikuje postojanja nečega od pojma (glagola) biti. Filozofija treba pojašnjavati pojmove i sudove , treba služiti kao logičko uporište matematike i realnih znanosti. (R.Carnap)

 Svođenje filozofije na pomoćnu disciplinu (logiku) te poimanje metafizike kao 'bajke' (Carnap) njezina usporedba sa literaturom, ekspresijom ljudskog osjećaja svijeta (O.Komte), misterije svijeta (L.Wittgenstein) itd. stvara jaz između filozofije i znanosti. Ishodište ovakvog shvaćanja nalazimo još kod Kanta i njegovog razlikovanja analitičkih i sintetičkih sudova, na temelju kojeg je Kant metafiziku iz sfere racionalnog mišljenja premjestio u normativnu sferu (etiku).

 Metafizička istina u filozofiji predstavlja ideal koherentnog znanja, dakle svojevrsni teorijski konstrukt, ali ne u smislu matematičkih i formanalnih sustava, nego je njezin referentni okvir sama zbilja.

 U znanosti istina ovisi prije svega o utvrđenoj metodi spoznaje. Definicija znanstvenih pojmova odnosi se na zbiljske pojava, te su znanstveni argumenti potkrijepljeni otkrivanjem pojava iz kojih slijede nekih drugih pojava, iz čijeg odnosa se potom izvode teorije. Filozofski gledano znanost se temelji na empirističkoj dogmi (Quine)o razlici između analitičkih i sintetičkih sudova koju postavio Kant. Naime znanost se bavi sintetičkim sudovima koji u definiciji nekog predmeta prediciraju tom predmetu nešto novo, nešto što se ne može izvesti iz samog značenja pojma. Međutim moderna analiza jezika, točnije analiza značenja pojmova (semantika) pokazala je da je i ta razlika problematična jer analitički smisao mogu imati i empirijski iskazi ukoliko se definiens i definiendum shvate kao sinonimna značenja. Primjerice: 'Svi momci su neoženjeni' je li ta definicija analitička ili ne? Time se zanačenje pojmova analitički i sintetički pokuzuju nejasnim.(Quine, Notes on exstence and necessity, str. 84) '...značenje neke tvrdnje zadano je metodom njezinog potvrđivanja ili osporavanja. (metoda verifikacije). Dakle, ukoliko se odbaci pretpostavka da pojam ptvrđuje identitet neke stvari kao njezinu bit ili narav, onda se pitanje značenja pretvara u tautologiju. Filozofija jezika je pokazala da se fenomen istine može promatrati ne samo kao odnos prema činjenicama nego i kao jezični odnos. Time se pojavljuje istina zarobljena unutar granica jezika, a pitanja značenja riječi istina pokreće se da bi se identificarala dimenzija u koju je moguće smjestiti istinitosno vrednovanje.

 Pojam istine ostao je u domeni vrednovanja,ili pak konstrukta koji nema objektivni korelat u zbilji. Moderna matematička logika pokušava se nametnuti kao univerzalna metoda provjere istinitosti sudova i značenja pojmova kroz ekstenzionalni pristup, zanemarujući sadržajno određenje pojmova koje se pripisuje tradicionalnoj logici. Međutim formalizam matematičke logike može razotkriti proturječja i paradaokse formalnih sustava ,ali ne može ponuditi uvjete određenja značenja/sadržaja pojmova bez kojega nema istine. Dakle pojam istine ostaje zarobljen nedokazivošću.

 Poslije Kantove filozofije koja je postavila ograničenja spoznaji, filozofija se u velikoj mjeri posvećuje metodičkim i epistemološkim pitanjima (logički pozitivizam i filozofija jezika) dok metafizička refleksija ostaje u području filozofija vrijednosti, kulturnih ili duhovnih znanosti, te filozofske antropologije.

 Ova skupina znanosti odbacuju redukciju filozofije na logiku prirodnih znanosti, i nastoji razviti vlastitu metodologiju koja bi predmetu mišljenja prilazila na drukčiji način. Predmet duhovnih znanosti je čovjek i njegova povijest. Duhovne znanosti ne promatraju svoj 'objekt' apstraktno, izvana , nego se bave unutarnjim aspektom predmeta prodirući do njegovog smisla i svrhe. Njezin objekt nije izvana konstruiran nego postupno izrasta u procesu promatranja kao vizija ili neka organska cjelina. Prigovor duhovnih znanosti se odnosi na to što prirodne znanosti obacuju pojam istine kao vrijednosni sud. Međutim, pojam istina od kojeg polazi logika,također je vrijednosni sud. Ne postoji krajnji aksiom logičkog mišljenja iz kojeg se može izvesti logički sustav. Prema tome i logika polazi od istine kao norme a ne činjenice. Istina se na kraju mora prihvatitikao vrijednosni sud, a njezino utemeljenje moguće je samo kao metafizičko.

 Pojedine znanosti u vlastitoj samorefleksiji neizbježno dolaze do metafizičkih pretpostavki. Primjerice u prirodnim znanostima polazi se od pretpostavke o univerzalnim zakonima prirode, ili pak u empirijskim humanističkim (psihologija, sociologija) od pojma ljudske prirode, premda ni jedno ni drugo nije moguće apriorno dokazati. Ne postoje empirijski sudovi koji su nužno istiniti niti se znanstvene hipoteze mogu univerzalno primijeniti. Svi logički i matematički aksiomi također su intuitivni, samoevidentini i nije ih moguće dokazati. Iako znanost pretpostavlja vezu matematičkih pretpostavki i prirodnih zakona, ona je ne može dokazati.

 Cilj i filozofije i znanosti bili su na početku kako je to definirao Aristotel, isti. Znanost i metafizika nisu predstavlajale dva neprijateljska tabora, nego su činile cjelinu.

 U Nikomahovoj etici Aristotel definira pet vrsta mišljenja , koje su paradigmatske, koje usustavljuju temeljna područja ljudske spoznaje , metodička uporišata za svako od njih i na koncu metafizičko uporišto istine koje ostaje nit vodilja cijele povijesti ljudskog mišljenja koje najbolje ilustrira je Parmenidov stih o dva puta spoznaje ,put istine i put neistine'. Parmenid polazeći od istine kao 'jednog' dolazi do jedinstva mišljenja i bitka. To je racionalistički program znanosti koji usprkos svim doprinosima empirizam ostaje temelj ljudske spoznaje.

 Aristotel najprije definira mišljenje iz istine, a ne istinu iz mišljenja, kako to čini moderna filozofija znanosti. Aristotel kaže da je teorijsko mišljenje je ono koje razlučuje istinu od laži. 'Neka bude pet načina kojima duša postiže istinu s pomoću izrijeka ili nijeka, a ti su: umijeće (tehne), znanost (episteme), razboritost (phronesis), mudrost (sophia) i umnost (nous). (NE 1139b)

 Umjeće (tehne) je tvorba, ili tvorbena sposobnost prema razumu.

 Znanost (episteme) je moć dokazivanja. Njezin predmet 'biva po nužnosti'. Ona se bavi vječnim počelima, nenastalim i nepropadljivim.

 Razboritost (phronesis) je promišljanje o stvarima koje nisu nužne nego se tiču izbora, mogu biti i drukčije.

 Mudrost (sophia) se odnosi na umjeća (poput velikog klesara Fidije), ali postoji i mudrost uopće koja mora biti najpotpunija od svih spoznaja. ' A mudrac mora znati ne samo ono što proizlazi iz počela nego i istinu o samim tim počelima. Stoga mudrost treba biti i umnost i znanost, kao znanost 'koja ima glavu', a tiče se najuzvišenijih stvari.' (1140a)

 Umnost (nous) tiče onih znanja o kojima nema dokaza. '...ona se tiče granica'. To su krajnje svrhe kako činidbe tako i spoznaje. ...jer prvi i posljednji termini pripadaju **umnosti (nousu) a ne razumu (logosu)**. (1143b)

 Čini se da je u našoj civilizaciji ovaj poredak 'dijanoetičkih vrlina' sasvim obrnut. Na najvišem mjestu je tehne, umijeća i vještine, koje u industrijsko-tehnološkom razdoblju dobijaju novi smisao. Ako su alati u predindustrijskom dobu imali jasnu uprabnu funkciju a njihov smisao određivao je finalni proizvod, tehnologija obrće taj odnos u korist uporbne funkcije kojoj je podvrgnut sam smisao prozvođenja. Sredstvo postaje cilj.(H.Arendt).

 Zatim slijedi znanost (epistme) koja je u službi tehnologije, prije svega proizvodnje strojeva i aparata.

 Potom dolazi prktički um (moral, politika,ekonomija) koje umjesto razboritisti i ideala pravičnosti nude prividnu slobodu (sloboda osobnog izbora, politički pluralizam, sloboda tržišta) slobodu ali kojoj se kao praktičkom znanju/djelovanju uskraćuje njezin temeljni uvjet, mogućnost izbora. Izbor ostaje unutar koncepta privatnosti , zabava i užitak pokrivaju područje kreposti i sreće.

 Mudrost i um ostali su na dnu ljestvice modernog svijeta, te su pitanja o smislu i svrsi postala neka vrsta zabranjenih pitanja.

 Možda je najveći problem naše poznanstvljenje civilizacije nedostatak humanističkog koncepta. Interdisciplinarni humanizma koji bi ponudio zamjenu za religijsko metafizičku sliku svijeta izostao je, kao i racionlna slika svijeta koja bi mogla ponuditi svrhu znanstvenog razvitka. Filozofska antropologija kao univerzalna znanost o čovjeku trebala bi ponuditi odgovor na pitanje može li ljudska inteligencija uspostaviti sklad između prirode (opstanka) i morala. Bez toga suvremena znanost odvaja se od svih civilizacijskih i kulturnih institucija društva u jedan zaseban svijet u kojem većina društva ne sudjeluje, a koja s druge strne svojim ubrzanim razvitkom presudno utječe na izvorne međuljudske odnose čineći ih sve težim i nedostupnijim.
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